Modelgetrouwheidsschaal WRAP

kenniscentrum phrenos

Trimbos instituut

Inhoudsopgave

Modelgetrouwheidsschaal WRAP 3
1. Inleiding 3
2. Aanpak van de ontwikkeling van de modelgetrouwheidsschaal WRAP 4
3. Onderdelen 6

Modelgetrouwheidsschaal scoreformulier 7
1. Achtergrondinformatie 7
2. Cluster randvoorwaarden 9
3. Cluster competenties facilitators 16
4. Cluster facilitering uitvoering programma 22

Toelichting op het gebruik van de modelgetrouwheidsschaal 25
1. De interviews 25
2. Hulpvragen 26

Colofon

Tekst: Ankie Lempens, Aniek de Lange, Dienke Boertien, Marianne van Bakel

Opmaak: Studio aan de Werf, Utrecht

Met dank aan de organisaties die deelgenomen hebben aan het onderzoek:
Enik Recovery College (Lister)
GGZ Breburg
GGZ Noord-Holland-Noord
HVO Querido
Pameijer
RIBW Arnhem & Veluwe Vallei

Mogelijk gemaakt met een subsidie vanuit het Agis Innovatiefonds

Dit is een gezamenlijke digitale uitgave van het Trimbos-instituut en Kenniscentrum Phrenos.
Te downloaden via www.trimbos.nl en www.kenniscentrumphrenos.nl

© 2020 Kenniscentrum Phrenos en Trimbos-instituut.

Modelgetrouwheidsschaal WRAP

1. Inleiding

In dit document presenteren wij de Nederlandse modelgetrouwheidsschaal voor WRAP. Het zelfhulpinstrument heeft zijn oorsprong in de VS (zie Handleiding implementatie WRAP) en het ontbrak nog aan een modelgetrouwheidsschaal die geënt is op de Nederlandse praktijk van WRAP. Deze schaal is tot stand gekomen binnen het kader van het onderzoek 'Naar een brede toepassing van WRAP in Nederland', uitgevoerd door het Trimbos-instituut en het Kenniscentrum Phrenos en met medewerking van de volgende zes onderzoekspraktijken: HVO-Querido, GGz Breburg, GGZ-Noord-Holland-Noord, Enik Recovery College (gelieerd aan Lister), RIBW Arnhem & Veluwe Vallei en Stichting Pameijer. Uit dit onderzoek is tevens de handleiding implementatie van WRAP voortgekomen. Beide producten worden gepubliceerd op de websites van het Trimbos-instituut en Kenniscentrum Phrenos. Het onderzoek is financieel mogelijk gemaakt door een subsidie van Agis, met als doel bij te dragen aan een bredere en kwalitatief betere beschikbaarheid van WRAP in Nederland.

De noodzaak om tot een ontwikkeling van een modelgetrouwheidsschaal te komen werd al lange tijd gevoeld. Hiermee wordt het mogelijk om de kwaliteit van de uitvoering van de interventie te peilen en te bewaken. En om een goede implementatie van het instrument in de praktijk te borgen. Een modelgetrouwheidsschaal geeft aan in hoeverre een praktijk overeenkomt met het 'ideale model', waarbij het in dit geval niet alleen gaat om organisatie, randvoorwaarden en inhoud van het programma, maar vooral ook om de essentiële onderliggende waarden en principes van WRAP.
Deze modelgetrouwheidsschaal is primair bedoeld voor de Nederlandse praktijken waarin WRAP gestalte krijgt. In Nederland wordt WRAP door WRAP Facilitators (nog) vooral vanuit GGz instellingen beschikbaar gemaakt voor belangstellenden. In deze context is het cruciaal voor een modelgetrouwe WRAP implementatie hoe de WRAP principes en waarden zich verhouden tot de visie, werkwijze en inbedding in de GGz organisaties die ermee werken. WRAP experts pleiten in het kader van implementatie van WRAP ook voor een behandelaanbod vanuit de GGZ dat congruent is met de visie en waarden van WRAP.

We beogen met deze schaal een hulpmiddel te bieden dat zicht geeft op wat in de organisatie nodig is om WRAP goed neer te zetten, de juiste randvoorwaarden te scheppen, na te gaan of WRAP aan de juiste kwaliteitseisen voldoet en hoe die kwaliteit geborgd wordt. In andere landen waar gewerkt wordt met WRAP, ook in de VS, is nog geen modelgetrouwheidsschaal ontwikkeld. Wel heeft het Copeland Center richtlijnen gepubliceerd voor de wijze waarop WRAP modelgetrouw in praktijk dient te worden gebracht (The Way WRAP® Works! Copeland Center for Wellness & Recovery © 2014). Deze richtlijnen zijn uiteraard betrokken in de ontwikkeling van de Nederlandse modelgetrouwheidsschaal.

WRAP is in de eerste plaats een zelfhulpinstrument. De facilitators, die de groepen ondersteunen, hebben als belangrijkste taak het mogelijk maken (faciliteren) van een vrije ruimte voor deelnemers om voor zichzelf te onderzoeken hoe zij de kennis die vanuit WRAP wordt aangereikt, toe kunnen passen voor de verbetering van hun eigen welbevinden. Modelgetrouw faciliteren van WRAP biedt hiervoor de beste waarborgen.

Om WRAP voor meer mensen beschikbaar te maken, is het van belang dat deze methodiek goed wordt geïmplementeerd. Implementatie is nooit 'af' en altijd in ontwikkeling. De modelgetrouwheidsschaal, zeker in combinatie met de handleiding voor implementatie van WRAP, biedt betrokkenen in de organisatie handvatten om te leren en de praktijk verder te ontwikkelen, getrouw aan de ethische waarden en wijze waarop de inzet van WRAP bedoeld is.

Het belang van modelgetrouw werken kan nauwelijks overschat worden. Het bevordert het gemak en de kwaliteit van de implementatie en geeft een richtsnoer waarmee de praktijk verder kan worden verbeterd. Ook is uit de literatuur gebleken dat modeltrouw samenhangt met de effectiviteit van een interventie (bijvoorbeeld bij toepassing van ACT: McGrew e.a. 1994; McHugo e.a.1999; Latimer 1999; Van Vugt e.a. 2011a; Van Vugt 2015).

2. Aanpak van de ontwikkeling van de Modelgetrouwheidsschaal WRAP

De ontwikkeling van de schaal is globaal te duiden in de 11 fasen die door Bond en Drake (2019) beschreven zijn (zie onderstaand schema). Aan de ontwikkeling van de schaal ligt allereerst een literatuuronderzoek ten grondslag (zie website). Dit is aangevuld met actieonderzoek om de Nederlandse praktijk van WRAP implementatie – die minder vertegenwoordigd is in de literatuur – goed in de ontwikkeling van de schaal mee te nemen. Tevens heeft een raadpleging van experts plaatsgevonden.

Table. Steps in developing and validating a fidelity scale

1. Define scale content
2. Identify the purposes of the fidelity scale
3. Identify key principles
4. Operationally define 15–25 items measuring core principles
5. For each item, define a 5-point gradient of behaviorally-anchored scale points
6. Pilot the scale, making necessary revisions
7. Develop data collection procedures
8. Develop data collection protocol, choosing data sources and methods
9. Develop a fidelity review manual
10. Assess psychometric properties
11. Assess reliability, validity, and usability Empirically establish benchmarks for good fidelity

De inhoud van de schaal en de doelstelling (fase 1 en 2) zijn hierboven beschreven. Hierbij lag de nadruk op het ontwikkelen van een instrument waarmee de betrokkenen bij de implementatie van WRAP kunnen werken aan de verbetering van hun praktijk van WRAP vanuit de eigen organisatie.
Fase 3 en 4 lopen vloeiend in elkaar over: identificeren van de kernprincipes en operationaliseren tot meetbare factoren. Voor het vaststellen van de essentiële elementen van WRAP is in de eerste plaats een literatuuronderzoek ingezet. In totaal zijn hiervoor circa 20 bronnen (zowel wetenschappelijke als grijze literatuur) bestudeerd, waaruit een samenvatting van de methodiek en een lijst van de belangrijkste elementen is voortgekomen.
Vervolgens werden verschillende experts geconsulteerd. Eerst zijn de ontwikkelaars van het scholingsmateriaal van WRAP geinterviewd. Daarna is een conceptlijst van essentiële elementen opgesteld en uitgewerkt tot een schema op drie niveaus: 1. kernbegrippen 2. vertaling van de kernbegrippen in factoren en 3. operationalisering van de kernbegrippen en factoren in subvragen (stap 4).

Dit schema is voorgelegd aan 6 experts (waarvan 2 vanuit het Copeland Center). Zij zijn ieder schriftelijk benaderd om commentaar te geven op de lijst met essentiële elementen. Voor de Engelstalige experts is de lijst vertaald en telefonisch toegelicht. Er was geen sprake van contradicties in de commentaren, daarom is besloten om meteen door te gaan met het opstellen van een conceptschaal. Vervolgens is een actieonderzoek uitgevoerd om de essentiële elementen uit specifiek de Nederlandse praktijk op te halen. Hiervoor zijn in zes Nederlandse WRAP-praktijken interviews gehouden met facilitators, managers en WRAP-deelnemers om successen en verbeterpunten in de implementatie te achterhalen. Op basis van deze bevindingen, stelden de zes praktijken in samenwerking met het onderzoeksteam een aantal actiepunten op ter verbetering van de implementatie. Bij een tweede ronde onder facilitators en managers werd – enige maanden later – opnieuw bekeken welke elementen in de implementatie inderdaad waren verbeterd en waar nog kwetsbaarheden lagen.

De resultaten uit de literatuurstudie, de expertraadpleging en het actieonderzoek vormden tezamen de basis voor de nadere uitwerking van de modelgetrouwheidsschaal. Deze is voorgelegd aan grotendeels dezelfde experts (niet de experts van het Copeland) en daarnaast aan twee deskundigen m.b.t. modelgetrouwheidsschalen. Deze ronde stond vooral in het teken van taal en woordgebruik, afname methode, inhoudelijke accenten en duur van afname. Op basis hiervan is de schaal doorontwikkeld en in 2 organisaties (RIBW AVV en GGz-NHN) bij wijze van test afgenomen. Dit leidde nog tot verdere aanscherping van de items (stap 6). De modelgetrouwheidsschaal die voor u ligt, is het resultaat van deze exercities.

Wanneer de schaal in de praktijk wordt toegepast voor modelgetrouwheidsmetingen, zullen er ongetwijfeld nadere verbeterpunten naar voren komen. Hoewel deze schaal ontwikkeld is vanuit 6 bestaande en diverse praktijken, zijn deze niet dekkend voor het gehele WRAP werkveld. Terminologie en items kunnen dus soms aanpassing aan een specifieke praktijk vereisen waarin nog niet is voorzien. Stap 7-9 zijn wat beknopt uitgewerkt en zijn vooral terug te vinden in de aanwijzingen voor het gebruik van de schaal in Cluster 4 facilitering uitvoering programma. De gekozen onderzoeksopzet bood beperkte ruimte voor validatie van de psychometrische kwaliteit van de schaal (de laatste fase in het stappenplan van Bond and Drake). Bij doorontwikkeling van de schaal, om bij voorbeeld in te zetten voor benchmarking tussen praktijken en/of voor transparantie voor inkopers en klanten van de zorg, zal deze fase nader uitgewerkt moeten worden.

3. Onderdelen

De modelgetrouwheidsschaal bestaat uit verschillende onderdelen.
Hij opent met een lijst vragen waarmee een overzicht wordt verkregen van de context waarin de WRAP-praktijk plaatsvindt. Dit helpt voor een goede interpretatie van de resultaten en biedt in de toekomst een basis voor monitoring en een weergave van de stand van zaken met betrekking tot de Nederlandse praktijk van WRAP. Enkele onderdelen van deze lijst worden meegenomen in de schaalscore.

Dan volgen de inhoudelijke elementen van de modelgetrouwheidsschaal. Deze zijn opgesplitst in de volgende drie clusters:
Cluster 1: randvoorwaarden organisatie;
Cluster 2: competenties facilitators;
Cluster 3: facilitering en uitvoering WRAP-programma.

In deze drie clusters zijn alle kernelementen, die geïdentificeerd zijn volgens de hierboven beschreven methode, als de te scoren items terug te vinden
Deze items bestaan uit de kernbegrippen, waarop een normbeschrijving is geformuleerd. Deze geeft aan waaraan de praktijk zou moeten voldoen.
Daaronder volgt een aantal subvragen die het mogelijk maken om de praktijk te toetsen aan deze norm.
Er worden in de modelgetrouwheidsschaal zowel structuuritems meegenomen (items die concreet te meten zijn) als open vragen gesteld, die beide op een schaal van 1-5 worden gescoord. De uiteindelijke score van de MGS combineert de bevindingen op deze items.
Voor deze vragen is een scoreformulier gemaakt, waarin alle items met de subvragen geordend zijn in de drie clusters. De resultaten van het verzamelen van de informaties kunnen gescoord worden op een schaal van 1-5.

Elk cluster wordt ingeleid met een korte introductie en de opsomming van de voorwaarden die hierin gescoord dienen te worden.

Modelgetrouwheidsschaal scoreformulier

1. Achtergrondinformatie

De achtergrondinformatie schetst de context waarbinnen WRAP plaatsvindt en kan tevens van belang zijn bij de duiding van resultaten. Ook biedt de achtergrondinformatie een uitgangspunt voor monitoring van ontwikkelingen door de tijd heen. Deze lijst wordt door de organisatie vooraf ingevuld en de antwoorden worden bij het eerste interview nog nagelopen.
Waar hieronder de afkorting ALF wordt gebruikt, wordt bedoeld, Advanced Level WRAP Facilitator, iemand die volgens de richtlijnen van het Copeland Center is opgeleid en bevoegd tot het opleiden en ondersteunen van facilitators.

Onderwerp	Laatste afgesloten kalenderjaar	Voorlaatste afgesloten kalenderjaar	Hiervan worden geen gegevens bijgehouden
Grootte organisatie: aantal cliënten totaal			
Facilitators totaal Facilitators verdeling betaald/vrijwillig Facilitators aantal actief inzetbaar (met uren)			
Aantal ALF's totaal Aantal ALF's verdeling betaald/vrijwillig Aantal ALF's actief inzetbaar (met uren)			
WRAP-trainingen totaal			
Aanmeldingen deelnemers totaal			
Certificaten deelnemers toegekend			
Aantallen uitval			
Aantallen no show			
Evaluatieformulieren ingevuld totaal			
Welke inclusiecriteria worden gehanteerd?			
Welke exclusiecriteria worden gehanteerd?			
Welke kosten zijn verbonden aan deelname?			
Worden andere gegevens rondom WRAP bijgehouden?			

2. Cluster randvoorwaarden

Bij het cluster randvoorwaarden van de organisatie staat centraal in hoeverre er in de organisatie die WRAP faciliteert:

- een visie en cultuur aanwezig is die aansluit op de grondslag van zelfhulp van WRAP;
- er sprake is van concrete en structurele omstandigheden en maatregelen die bevorderend zijn voor een goede en brede implementatie van WRAP.

Hierbij staan de volgende kernbegrippen centraal: toegankelijkheid en bekendheid, positionering, vrijwilligheid, aanbiedformat, gedeelde leeromgeving, scholing, capaciteit, borging en visie.

Toetsing vindt plaats aan de hand van twaalf voorwaarden:

1. De organisatie onderschrijft en faciliteert het uitgangspunt 'iedereen is welkom' (om deel te nemen aan WRAP).
2. Deelname aan WRAP is geheel vrijwillig.
3. Binnen de organisatie is duidelijk dat WRAP geen behandeling of therapie is, maar een plan van de deelnemer zelf.
4. De organisatie biedt WRAP aan binnen het standaard format (maar facilitators hebben de bevoegdheid om het format flexibel in te zetten en aan te passen aan de behoeften van de deelnemers).
5. De organisatie maakt mogelijk dat de training wordt begeleid door twee gecertificeerde facilitators volgens de voorschriften van het Copeland Center.
6. De organisatie biedt ruimte voor facilitators om een gedeelde leeromgeving te creëren.
7. De organisatie biedt ruimte voor de ALF's om samen te leren en te ontwikkelen, zodat zij de facilitators goed kunnen ondersteunen.
8. De organisatie biedt structureel voldoende financiering voor de uitvoering van het WRAP programma en het realiseren van goede randvoorwaarden.
9. De organisatie houdt actief zicht op de kwaliteit van de WRAP door het vastleggen van relevante gegevens.
10. In de organisatie is duidelijk wie verantwoordelijk is voor het toezicht en de kwaliteit van de WRAP.
11. De organisatie heeft de implementatie van WRAP in haar beleid opgenomen.
12. De visie en de missie van de organisatie stemmen overeen met de grondslagen en ethische waarden van WRAP.

Binnen de organisatie zijn bij voorkeur een of meerdere personen benoemd die op de verschillende niveaus belast zijn met het toezicht en creëren van deze randvoorwaarden. Dit kan een ALF zijn en of een manager en of andere professionals. Als we in deze tekst spreken van de organisatie, worden veelal de werkzaamheden en verantwoordelijkheden van deze personen bedoeld.
Het volgende schema bevat een uitwerking van deze voorwaarden naar de wijze waarop de organisaties dit dienen te faciliteren.

			Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
	Kernbegrip	**Norm en subvragen**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
	Toegankelijkheid WRAP-groepen	De organisatie onderschrijft het uitgangspunt 'iedereen is welkom' (om deel te nemen).					
1a.	Wrap-groepen staan open voor iedereen die wil deelnemen	- *Dit geldt voor alle zorgvragers en alle personeelsleden* - *Daadwerkelijk deelname en vanuit binnen/buiten organisatie* - *Er zijn geen exclusiecriteria* - *De wachttijd is niet langer dan zes weken*					
1b.	De organisatie faciliteert de toegankelijkheid van WRAP	- *De organisatie draagt zorg voor voldoende bekendheid van WRAP binnen de organisatie* - *En eveneens buiten de organisatie.* - *Voorlichters die bekend zijn met WRAP werken hier actief aan* - *De gebruikte media voor extern zijn openbaar toegankelijk*					
	Toelichting op de score						
2.	Vrijwillige deelname	Deelname aan de WRAP-groep is geheel vrijwillig. - *Deelnemers kiezen er volledig zelf voor om deel te nemen* - *Er worden geen voorwaarden aan deelname gesteld* - *Deelnemers kunnen op elk moment stoppen zonder dat dit consequenties voor hen heeft* - *Het aanbod is geen onderdeel van een verplicht programma*					
	Toelichting op de score						

			Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
	Kernbegrip	**Norm en subvragen**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
3.	Positionering los van behandeling	Binnen de organisatie is duidelijk dat WRAP geen behandeling of therapie is, maar een plan van de deelnemer zelf. - *Deelnemers maken en beheren hun eigen WRAP en bepalen of en zo ja welke rol van de hulpverlening zij daarin opnemen* - *Deelnemers delen hun crisisplan alleen met mensen die een rol in het crisisplan hebben of anderen als zij daar behoefte aan hebben* - *Het aanbod van WRAP staat los van alle behandeldoelen en begeleidingsdoelen*					
	Toelichting op de score						
4.	Aanbiedformat volgens standaardnormen	De organisatie faciliteert dat WRAP wordt aangeboden binnen het standaard format ontwikkeld door het Copeland Center. - *De training vindt plaats in een groep van 8-15 deelnemers* - *Deze groep komt ten minste 8 maal bijeen, verspreid over enkele weken tijd (of een equivalent hiervan)* - *in sessies van ten minste 2,5 uur (of een equivalent hiervan)* - *De training wordt begeleid door twee facilitators* - *Daarnaast kunnen facilitators besluiten om van het format af te wijken als dat voor de groep deelnemers gewenst is*					
	Toelichting op de score						

			Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
	Kernbegrip	**Norm en subvragen**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
5.	Goed geschoolde facilitators	De training wordt begeleid door twee volgens de richtlijnen van het Copeland Center opgeleide facilitators. - *De twee facilitators zijn opgeleid door ALF's d.m.v. de gecertificeerde 5-daagse WRAP facilitatortraining* - *Deze ALF's zijn getraind door een Copeland Center gecertificeerde WRAP ALF-training* - *De facilitators volgen elke 2 jaar de gecertificeerde opfriscursus* - *Minimaal viermaal per jaar wordt een intervisiebijeenkomst aangeboden* - *De facilitators nemen minimaal 3 keer per jaar deel aan intervisiebijeenkomsten*					
	Toelichting op de score						
6.	Gedeelde leeromgeving facilitators	De organisatie biedt ruimte voor facilitators om een gedeelde leeromgeving te creëren. - *De organisatie biedt ruimte (uren/tijd) voor facilitators om een gedeelde leeromgeving te creëren en te gebruiken* - *De organisatie biedt hen ruimte om hun mentorplan in te zetten o.a. door ALF's hierin te faciliteren* - *Idem voor voldoende intervisie-bijeenkomsten voor de facilitators aan (minimaal 4 keer per jaar), stimuleren deelname daaraan*					
	Toelichting op de score						

			Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
	Kernbegrip	**Norm en subvragen**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
7.	Gedeelde leeromgeving ALF's	De organisatie faciliteert een lerende omgeving voor de ALF's, zodat zij de facilitators goed kunnen ondersteunen. - *De organisatie faciliteert de ALF's om te werken aan vernieuwing of verbreding door in hun taakstelling vrije ruimte op te nemen* - *Deelname aan de intervisiebijeenkomsten van het landelijk netwerk wordt door de organisatie gefaciliteerd*					
	Toelichting op de score						
8.	Structurele financiering	De organisatie biedt structureel financiering voor de uitvoering van het WRAP-programma. - *Financiering van werving en scholing van facilitators* - *Financiering om de facilitators in staat te stellen hun kwaliteit op peil te houden* - *Financiering van uren van de facilitators en ALF's* - *Financiering van ondersteunende diensten*					
	Toelichting op de score						

			Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
	Kernbegrip	**Norm en subvragen**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
9.	Kwaliteitsbewaking	De organisatie legt gegevens vast om de kwaliteit te bewaken/monitoren. - *De mate van uitval en no show wordt geregistreerd* - *Er vindt mondelinge en schriftelijke deelnemersevaluatie plaats na elke training* - *Er is een actueel overzicht bij van de opleiding en geldigheid van de certificaten van de ALF's en facilitators* - *Er is beleid op het minimum aantal trainingen dat een facilitator per jaar geeft*					
	Toelichting op de score						
10.	Borging kwaliteit WRAP	De organisatie neemt verantwoordelijkheid voor een goede kwaliteit van het WRAP-programma en de borging hiervan. - *Het management heeft iemand aangewezen om toezicht en ondersteuning te bieden op de kwaliteit en op verbetering daarvan* - *In de organisatie is minimaal 1 ALF aangesteld die ondersteunend is aan de (verbetering van de) inhoudelijke kwaliteit van WRAP en deze werkt nauw samen met aangewezen manager* - *De registratie van resultaten wordt gebruikt om verbeteringen aan te brengen in het beleid en de uitvoering m.b.t. WRAP.*					
	Toelichting op de score						

			Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
	Kernbegrip	**Norm en subvragen**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
11.	Implementatie WRAP	De organisatie heeft de implementatie van WRAP in haar beleid opgenomen. - *De organisatie heeft (zicht op) een (meerjaren) wervings- en scholingsplan voor WRAP* - *De organisatie heeft een (meerjaren) implementatieplan voor WRAP* - *De organisatie zorgt voor jaarlijkse verbeterplannen op basis van de evaluaties gekoppeld aan een PDCA cyclus* - *WRAP heeft een duidelijke plaats in de (meerjaren) begroting van de organisatie*					
	Toelichting op de score						
12.	Visie en missie	De visie en de missie van de organisatie zijn congruent met de grondslag en ethische waarden van WRAP. - *De ethische waarden van WRAP zijn binnen de organisatie bekend en zijn met name herkenbaar in de missie/visie van de organisatie op het belang van zelfhulp* - *Aandacht voor het welbevinden van iedereen is een belangrijk kenmerk van de cultuur van de organisatie* - *De organisatie werkt samen met herstelacademies of soortgelijke cliënt gestuurde herstelinitiatieven* - *De organisatie heeft concrete verbindingen met het sociaal domein*					
	Toelichting op de score						

3. Cluster competenties facilitators

Bij het cluster competenties facilitators gaat het om de vraag in hoeverre de facilitators:

- over de juiste ervaring, kennis, vaardigheden en mindset beschikken om de deelnemers aan WRAP optimaal te kunnen faciliteren;
- hun rol als facilitator kennen binnen de organisatie (van zorg).

Hierbij staan de volgende kernbegrippen centraal: faciliteren, curriculum, omgang met moeilijke gevoelens, ruimte voor diversiteit, diagnosevrije ruimte en positionering en de ethische waarden.

Toetsing vindt plaats aan de hand van acht voorwaarden:

1. Facilitators brengen eigen ervaringen (alleen) in ter illustratie van WRAP.
2. Facilitators volgen de vijf stappen bij het faciliteren van de WRAP en bieden veel ruimte aan faciliteren (laten delen).
3. Facilitators doorlopen het volledige WRAP-curriculum.
4. Facilitators bieden deelnemers handvatten om een eigen WRAP te maken.
5. Facilitators zijn in staat hun eigen gevoelens van ongemak en moeilijke gevoelens of gedrag van deelnemers in de groep te verdragen.
6. Facilitators bieden ruimte voor diversiteit.
7. Facilitators en bieden een diagnosevrije ruimte.
8. Facilitators werken volgens de ethische waarden zoals vastgelegd in het handboek van WRAP.
9. Facilitators werken goed samen.

		Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
		1	**2**	**3**	**4**	**5**
1. Faciliteren	Facilitators gebruiken de manier van faciliteren zoals die in de WRAP facilitator opleiding wordt aangeboden. - *De facilitators gebruiken de vijf stappen: overzicht, uitleg, toelichting, faciliteren, laten delen, (>50 %), en samenvatten* - *De facilitators stimuleren de deelnemers om actief te onderzoeken hoe zij hun eigen welbevinden kunnen bevorderen* - *De facilitator draagt uit dat deelnemers de enige deskundigen zijn over zichzelf* - *De facilitator is alleen verantwoordelijk voor het bieden van heldere illustraties en uitleg en niet voor wat de deelnemer leert*					
Toelichting op de score						
2. Peersupport	Facilitators werken als Peers samen met de deelnemers. - *Facilitators delen hun eigen ervaringen met WRAP ter toelichting van WRAP* - *Facilitators werken vanuit wederkerigheid en gelijkwaardigheid, vanuit het besef dat ieder de deskundige is over zichzelf* - *Facilitators gedragen zich als rolmodel en onthouden zich van adviezen*					
Toelichting op de score						

		Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
		1	2	3	4	5
3. Curriculum WRAP	De facilitators doorlopen per cursus het volledige WRAP-curriculum. - *De facilitator stelt bij elke bijeenkomst een steundocument op samen met de deelnemers* - *De facilitators gebruiken de agenda in het werkboek* - *De facilitators besteden aandacht aan de kernbegrippen, de gereedschapskoffer en de actieplannen* - *De facilitators besteden bij elke groep aandacht aan de herstelthema's: peersupport, zelfvertrouwen, leefomgeving en leefstijl en negatieve gedachten veranderen in positieve* *) *trauma en suïcide wordt doorgaans niet expliciet als thema besproken*					
Toelichting op de score						
4. Eigen WRAP faciliteren	Facilitators bieden deelnemers handvatten om een eigen WRAP te maken. - *Facilitators geven elke bijeenkomst gelegenheid om de onderwerpen die aan de orde komen toe te passen in een eigen WRAP* - *Facilitators bieden ruimte om tijdens de groep ervaringen te delen m.b.t. het ontwikkelen van een eigen WRAP*					
Toelichting op de score						

		Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
		1	**2**	**3**	**4**	**5**
5. Omgaan met moeilijke gevoelens	Facilitators zijn in staat hun eigen gevoelens van ongemak en gedrag van anderen dat als moeilijk wordt ervaren, te verdragen. - *De facilitator steunt zichzelf met behulp van het steundocument in geval van dilemma's* - *De facilitator benadert de deelnemers vrij van oordeel (voor zover mogelijk)* - *De facilitator laat de verantwoordelijk voor het omgaan met moeilijke situaties bij elke deelnemer*					
Toelichting op de score						
6. Ruimte voor diversiteit	Facilitators bieden voldoende ruimte voor diversiteit. - *De facilitator maakt ruimte voor ieders individuele behoefte en wensen* - *Facilitators vragen na elke sessie of deelnemers opmerkingen, vragen of suggesties hebben* - *De facilitators variëren hun manier van faciliteren met toepassing van verschillende leerstijlen*					
Toelichting op de score						

		Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
		1	**2**	**3**	**4**	**5**
7. Diagnose vrije ruimte	Facilitators bieden een diagnosevrije ruimte. - *De facilitator gebruikt geen medische, klinische of diagnostische taal* - *De facilitator doet geen aanbevelingen of uitspraken met betrekking tot medicatie of behandeling* - *De facilitator stimuleert deelnemers zichzelf te oriënteren ten aanzien van hun behoeften met betrekking tot zorg*					
Toelichting op de score						
8. Ethische waarden	Facilitators werken volgens de ethische waarden. - *Facilitators nemen voorafgaand aan elke training de ethische waarden door.* - *De facilitator houdt zichzelf scherp op het toepassen van de ethische waarden.* - *De facilitators evalueren de bijeenkomsten samen, waarbij de ethische waarden leidend zijn.*					
Toelichting op de score						

		Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
		1	**2**	**3**	**4**	**5**
9. Samenwerking	Facilitators werken samen. - *Facilitators maken samen afspraken over taakverdeling en verantwoordelijkheden* - *Facilitators zijn rolmodel voor de deelnemers in (samen)werken, vanuit diverse perspectieven, de sleutelbegrippen van WRAP en de ethische waarden* - *Bij ziekte of problemen doet een facilitator beroep op de ALF of andere facilitators*					
Toelichting op de score						

4. Cluster facilitering uitvoering programma

Bij het cluster facilitering uitvoering programma gaat het om de vraag in hoeverre de WRAP-training in goede orde kan plaatsvinden.
In dit onderdeel kan worden vastgesteld in hoeverre:

- de WRAP-training plaatsvindt in een voor iedereen geschikte omgeving;
- de uitrusting, het cursusmateriaal en de ruimte waar de training plaatsvindt in orde zijn;
- of dit voldoende ondersteund wordt met name op het praktische vlak.

Hierbij staan de volgende kernbegrippen centraal: Communicatie met de deelnemers, Locatie, Materiaal en Facilitaire ondersteuning .

Toetsing vindt plaats aan de hand van de volgende vier voorwaarden:

1. Deelnemers zijn goed op de hoogte gebracht van locatie, tijd en overige afspraken rondom de training.
2. De locatie waar de training plaatsvindt is goed bereikbaar, toegankelijk en passend, ook voor mensen met beperkingen.
3. Het materiaal is op orde: het trainingsmateriaal wordt tijdig en goed verzorgd (mappen, en andere trainingsmaterialen, in overleg met facilitators.).
4. Er is capaciteit voor facilitaire/secretariële ondersteuning van de organisatie van de trainingen in overleg met de facilitators, zoals plannen van trainingen, locaties, communicatie met facilitators en deelnemers en verwijzers en het verzorgen van materiaal.

			Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
			1	**2**	**3**	**4**	**5**
1.	Communicatie met de deelnemers	Deelnemers worden goed op de hoogte gebracht van locatie, tijd en overige afspraken rondom de training. - *De start en eindtijden zijn duidelijk afgesproken* - *De locatie is duidelijk afgesproken* - *De informatie is goed gecommuniceerd naar alle betrokkenen.*					
	Toelichting op de score						
2.	Geschikte locatie	De locatie waar de training plaatsvindt is goed bereikbaar, toegankelijk en passend ook voor mensen met beperkingen. - *De locatie waar de training plaatsvindt is goed bereikbaar* - *De locatie waar de training plaatsvindt is goed toegankelijk* - *De locatie waar de training plaatsvindt is passend (grootte, context, uitrusting)* - *Er zijn geen grote storende elementen op de locatie waar de training plaatsvindt (temperatuur, geluid, licht)*					
	Toelichting op de score						

		Dit is (bijna) niet het geval	Dit is vaker niet dan wel het geval	Dit is even vaak wel als niet het geval	Dit is vaker wel dan niet het geval	Dit is (bijna) altijd het geval
		1	**2**	**3**	**4**	**5**
3. Kwaliteit materiaal	Het materiaal is op orde en van goede kwaliteit. - *Er zijn voldoende en juiste hand-outs aanwezig* - *Er zijn voldoende en juiste werkboeken aanwezig* - *Er is materiaal aanwezig voor het aanbieden van gevarieerde werkvormen* - *Evaluatieformulieren worden op tijd aangeleverd*					
Toelichting op de score						
4. Facilitaire ondersteuning	Er is structureel capaciteit voor facilitaire ondersteuning van de organisatie van de trainingen in overleg met de facilitators. - *Voor het maken van het materiaal* - *Organiseren van geschikte ruimtes* - *Verzorgen catering (koffie/thee)* - *Plannen van de trainingen en geschikte locaties* - *Verzorgen van certificaten en uitwerken van evaluatieformulieren*					
Toelichting op de score						

Toelichting op het gebruik van de modelgetrouwheidsschaal

Dit laatste onderdeel geeft ondersteuning bij het afnemen van de modelgetrouwheidsschaal.
De modelgetrouwheidsmeting vindt plaats op basis van de volgende vijf bronnen:

0. Bestudering van beleidsstukken (jaarverslagen / scholingsplan/ implementatieplan / aan te leveren door organisatie)
1. Achtergrondgegevens (volgens opgaaf organisatie)
2. Raadpleging manager, samen met de Advanced Level Facilitator(s)
3. Raadpleging facilitators (2-4)
4. Raadpleging WRAP-deelnemers (3-5)

De organisatie vult van te voren de beschikbare achtergrondgegevens in en levert relevante stukken aan.
De te raadplegen personen worden geïnterviewd door 2 personen, van wie minstens een ALF. Het is aan te bevelen om daarbij een ALF van buiten de organisatie te betrekken. ALF's kunnen eventueel daarvoor aan een instructiebijeenkomst deelnemen.
De grootte van de groepsinterviews is mede afhankelijk van de grootte van de praktijk.
De interviews vinden zo mogelijk face to face plaats in een (focus)groep. Indien dit niet mogelijk is, telefonisch of met videogesprekken.

1. De interviews

In het kader van een beoordeling van de WRAP praktijk binnen een organisatie aan de hand van deze modelgetrouwheidsschaal worden dus 3 interviews afgenomen. Een interview met een of meerdere ALF's uit de organisatie en iemand vanuit het management, waarbij de implementatie van WRAP centraal staat. Verder een interview met 3-4 facilitators over de modelgetrouwheid van de uitvoering van de WRAP cursussen en de facilitaire ondersteuning. De facilitators werken bij voorkeur in verschillende regio's. Tot slot wordt vertegenwoordiging van deelnemers aan de WRAP cursussen (3-5) geïnterviewd over hun beleving van de WRAP. Ook zij zijn bij voorkeur van verschillende WRAP groepen en verschillende regio's afkomstig. Hierbij komen items uit alle 3 onderdelen aan bod waarop de deelnemers vanuit hun ervaring een belangrijke aanvulling kunnen leveren. Dus hierbij is het aan te bevelen van de onderstaande interviewlijst gebruik te maken.
De normuitspraak uit het scoreformulier en de daarbij behorende subvragen zijn leidend bij het vergaren van de informatie.

Hieronder worden per interview voorbeeld vragen aangegeven. Deze vragen zijn bedoeld om de interviews wat gemakkelijker af te kunnen nemen. Hierbij staat ook aangegeven welke vragen het beste aan welke personen gesteld kunnen worden. Ze dekken alle items van de scorelijst. De subvragen zijn cursief opgenomen als aandachtspunten bij de normvraag. Het is niet nodig om deze vragenlijst te gebruiken, je kunt ook direct vanuit de scorelijst interviewen.

Het scoreformulier wordt door de interviewers na afname van alle interviews ingevuld, met een toelichting op de score per vraag. Voor een meer objectieve beoordeling is het handig als de interviewers de score onafhankelijk van elkaar invullen en dan vergelijken. Verschil in beoordeling kun je vermelden op het scoreformulier. De resultaten worden voorzien van aanbevelingen teruggekoppeld naar de praktijk.
Wees er van bewust dat niet de score het belangrijkste is, maar de bespreking van de praktijk en de mogelijkheden om die te verbeteren.

2. Hulpvragen

Om het interview wat gemakkelijker te laten verlopen zijn hulpvragen geformuleerd. De interviewer kan eventueel steeds het scoreformulier erbij houden om na te gaan of alle sub-items aan de orde komen.

INTERVIEWVRAGEN VOOR MANAGEMENT EN ALF'S

Hoe is WRAP geïmplementeerd binnen de organisatie en hoe wordt de kwaliteit geborgd, en wie zijn waar verantwoordelijk voor?

Het interview wordt afgenomen bij een manager die betrokken/verantwoordelijk is bij/voor de implementatie van WRAP en een of twee ALF's. Hierin komen met name de randvoorwaarden, de kwaliteit en de borging hiervan en de implementatie van WRAP binnen de organisatie aan de orde. Cluster 2 randvoorwaarden wordt in zijn geheel binnen dit interview uitgevraagd, aan de hand van de items die in het scoreformulier zijn verwoord. Tevens wordt vraag 5 gesteld uit Cluster 4 facilitering uitvoering programma.

Vragen uit het scoreformulier van Cluster 2 randvoorwaarden van het hoofdstuk Modelgetrouwheidsschaal

1. Toegankelijkheid WRAP-groepen

1a. Staan de WRAP-groepen open voor iedereen die dat wil?(in theorie en in praktijk)?

- *In hoeverre doen naast cliënten ook medewerkers mee?*
- *Worden er exclusiecriteria toegepast (zo ja staan die op papier?*
  bijvoorbeeld: is deelname afhankelijk van de mate van herstel, de mate van ontwrichting o.i.d.
- *Kunnen deelnemers doorgaans binnen 6 weken deelnemen?*

1b. Op welke manier(en) worden potentiële deelnemers binnen en buiten de organisatie actief benaderd en voorgelicht over de mogelijkheden om deel te nemen?

- *In hoeverre is WRAP binnen de organisatie bekend en hoe wordt daaraan gewerkt? (wie)*
- *Buiten de eigen organisatie: met welke media, gericht op welke groepen, wie lichten voor?*
- *Beschikt diegene over inhoudelijke kennis van WRAP? (kan nazoek-informatie zijn)*

2. Vrijwillige deelname

Is deelname aan de WRAP voor alle deelnemers vrijwillig?
Dus berust die op eigen keuze, er worden geen voorwaarden gesteld, het vormt geen onderdeel van een verplicht programma.

3. Positionering los van behandeling
   Hoe wordt WRAP gezien in relatie tot het reguliere ondersteuningsaanbod en behandeldoelen op verschillende niveaus in de organisatie?
   De cliënt is beheerder van zijn eigen WRAP en deelt die alleen met personen waar hij dat graag mee wil delen. Aanbevolen wordt hem te delen met degenen die een rol in het crisisplan spelen.

4. Aanbied format
   Hoe wordt aan de WRAP-training vorm gegeven?
   Wat is de groepsomvang, het aantal bijeenkomsten (8?) en duur van de bijeenkomsten (2,5 uur) (het kan ook gaan om een equivalent hiervan, totaal circa 20 uur).
   Volgens standaard agenda of verschillend?

5. Kwaliteit facilitators
   Hoe wordt de kwaliteit van de facilitators gewaarborgd?
   (welke opleiding hebben facilitators gevolgd, intervisie, refreshers)

6. Facilitering leeromgeving facilitators
   Welke faciliteiten biedt de organisatie voor een gedeelde leeromgeving aan facilitators?
   (mentorplan, intervisie, een gezamenlijk klimaat van herstelondersteuning)

7. Facilitering leeromgeving ALF's
   Welke faciliteiten biedt de organisatie voor een gedeelde leeromgeving aan ALF's?
   (vrije ruimte in taakstelling voor ontwikkeling en deelname aan landelijke intervisies).

8. Structurele financiering
   In hoeverre is er structurele financiering voor het WRAP programma, m.n.
   - *werving en scholing van facilitators;*
   - *kwaliteitsbevordering van facilitators;*
   - *financiering van uren van de facilitators en ALF's;*
   - *inzet ondersteunende diensten.*

9. Monitoring kwaliteitsbewaking
   Hoe neemt de organisatie verantwoordelijkheid voor kwaliteitsbewaking en welke gegevens worden daar voor vastgelegd?
   - *uitval en no-show;*
   - *deelnemers evaluaties (mondeling en schriftelijk);*
   - *overzicht opleiding, geldigheid certificaten facilitators;*
   - *aantal trainingen dat een facilitator minimaal geeft per jaar.*

10. Borging kwaliteit WRAP
    Hoe neemt de organisatie verantwoordelijkheid voor een goede kwaliteit van het WRAP-programma en de borging hiervan?
    Wie is vanuit het management belast met het toezicht en de verbetering van de kwaliteit van de inzet van WRAP? Hoe werkt die samen met de ALF wat is de taakverdeling tussen hen?
    Hoe worden verbeteringen doorgevoerd en op basis waarvan?

11. Implementatie WRAP
Op welke manier heeft de organisatie de implementatie van WRAP in haar beleid opgenomen? Hoe ziet dat er uit?
(jaarlijks) wervings- en scholingsplan voor WRAP, een implementatieplan en verbeterplannen op basis van de evaluaties gekoppeld aan een PDCA cyclus.

12. Visie en missie
In welke mate zijn de visie en missie van de organisatie congruent met de ethische grondslagen van de WRAP?
Zijn de ethische waarden van WRAP binnen de organisatie bekend, o.a. belang van zelfhulp?
Is aandacht voor het welbevinden van iedereen herkenbaar in de cultuur van de organisatie?
Werkt men samen met cliënt gestuurde herstelinitiatieven/herstelacademies?
Is er concrete verbinding met het sociaal domein?

Vraag 5 uit het scoreformulier van Cluster 4 facilitering uitvoering programma van het hoofdstuk Modelgetrouwheidsschaal

Facilitaire ondersteuning
Op welke manier zorgt de organisatie voor facilitaire ondersteuning bij het organiseren van de WRAP-groepen:
- *voor het maken van het materiaal*;
- *organiseren van geschikte ruimtes*;
- *verzorgen catering (koffie/thee)*;
- *plannen van de trainingen en geschikte locaties*;
- *verzorgen van certificaten en uitwerken van evaluatieformulieren.*

INTERVIEWVRAGEN VOOR DE FACILITATORS
Over de kwaliteit van de WRAP-cursussen, de modelgetrouwe uitvoering en de ondersteuning vanuit de organisatie.

Het tweede interview wordt gehouden met 2-4 facilitators, afhankelijk van het aantal facilitators in de organisatie. Kies mensen die verspreid zijn over het werkgebied van de organisatie, verschillen in ervaring om met WRAP te werken, en met diversiteit in achtergrond conform deze verdeling in de hele groep facilitators.
Hierbij worden Clusters 3 en 4: competenties facilitators en facilitering uitvoering programma afgenomen. Eventueel kunnen ook vragen 1, 2 en 3 uit Cluster 2 randvoorwaarden worden gesteld.
De focus ligt op de modelgetrouwe uitvoering van de WRAP en de ondersteuning daarbij vanuit de organisatie.

Vragen uit het scoreformulier van Cluster 3 competenties facilitators van het hoofdstuk Modelgetrouwheidsschaal

1. Faciliteren
   Hoe zet de facilitator zijn faciliterende rol in?
   Maakt hij gebruik van de vijf stappen (overzicht, uitleg, toelichting, faciliteren, laten delen, (>50 %), en samenvatten), in welke tijdsverdeling, hoe omgaan met adviesvragen en grenzen stellen aan verantwoordelijkheid)?
2. Peersupport
   Op welke manier werken de facilitators vanuit peersupport?
   (delen van ervaringen ter illustratie van WRAP en passend binnen de 5 stappen van faciliteren)

3. Volledig curriculum
   In hoeverre doorlopen de facilitators het gehele curriculum?
   Gebruiken het hele werkboek, werken met de kernbegrippen, de gereedschapskist, actieplannen en herstelonderwerpen)?

4. Eigen WRAP
   Hoe bieden facilitators deelnemers handvatten/ruimte om hun eigen WRAP te maken?
   Ruimte voor het toepassen van wat besproken wordt in de bijeenkomsten en het geven van ruimte voor het uitwisselen van eigen ervaringen hiermee.

5. Moeilijke gevoelens
   Hoe ga je om met eigen gevoelens, of gedrag van deelnemers dat als moeilijk wordt ervaren?
   Noem voorbeelden van situaties waarin dat lastig was en hoe dat is opgelost. (inzetten steundocument?)

6. Diversiteit
   Hoe ga je om met diversiteit binnen de groep? Noem voorbeelden.
   Hoe maak je ruimte voor ieders individuele behoefte en wensen?
   De facilitators variëren hun manier van faciliteren met toepassing van verschillende leerstijlen.

7. Diagnosevrije ruimte
   Hoe geef je vanuit je rol als facilitator invulling aan het begrip diagnosevrije ruimte?
   (taalgebruik, aanbevelingen m.b.t. behandeling/medicatie, uitgaan van je behoeften aan zorg).

8. Ethische waarden
   Hoe zet de facilitator de ethische waarden van WRAP in? Noem voorbeelden.
   (bijvoorbeeld samen met facilitator voor de bijeenkomst en bij de evaluatie er na, en voor je zelf)

9. Faciliteren
   Op welke manier werken facilitators samen?
   Werken facilitators nauw samen, en laten ze zien hoe de sleutelbegrippen in praktijk brengen, maken ze afspraken over taakverdeling en verantwoordelijkheden, doen ze beroep op elkaar bij ziekte (of op andere facilitators)?

Voeg toe uit Cluster 2 randvoorwaarden van het hoofdstuk Modelgetrouwheidsschaal

De ondersteuning vanuit de organisatie die wordt geboden (gebaseerd op vraag 5 en 6).

5a. Ben je tevreden over de ondersteuning om je kwaliteit als facilitator op peil te houden?
(welke opleiding hebben facilitators gevolgd, intervisie, refreshers)

6a. Welke faciliteiten biedt de organisatie voor een gedeelde leeromgeving aan facilitators?
(mentorplan, intervisie, een gezamenlijk klimaat van herstelondersteuning)

Vraag 1, 2 en 3 van Cluster 2 randvoorwaarden zo mogelijk ook toevoegen om een breder beeld te krijgen hoe het er in de praktijk uitziet.

Vragen uit het scoreformulier van Cluster 4 facilitering uitvoering programma van het hoofdstuk Modelgetrouwheidsschaal

1. Communicatie
   Hoe wordt de praktische informatie rondom de groepen (waar, wanneer) gecommuniceerd met de deelnemers?
   Worden de deelnemers goed op de hoogte gebracht over de afspraken o.a. data, tijd, locatie, namen facilitators, waar ze vragen kunnen stellen?

2. Geschikte ruimte
   In hoeverre is de ruimte waarin de bijeenkomst plaatsvindt passend, geschikt, bereikbaar en toegankelijk voor alle deelnemers?
   Dus ook voor deelnemers met visuele, fysieke of andere beperkingen.

3. Kwaliteit materiaal
   Is het materiaal goed op orde?
   Voldoende handouts, werkboeken, werkmateriaal.

4. Facilitaire ondersteuning
   In hoeverre is er voldoende facilitaire ondersteuning aanwezig?
   Voor het maken van het materiaal, voor het organiseren van geschikte ruimtes, catering, plannen van trainingen en locaties, verzorgen van certificaten en evaluatieformulieren.

INTERVIEW VRAGEN VOOR DEELNEMERS

Over hun ervaringen met de WRAP-cursus en de manier waarop deze aangeboden wordt.

Het derde interview vindt plaats met deelnemers, ongeveer 3-5, afhankelijk van aantal WRAP-groepen. Afkomstig van meerdere groepen en facilitators. Voor de deelnemers is een eigen vragenlijst gemaakt die dwars door de clusters 2, 3 en 4 loopt. De uitkomsten worden verwerkt bij de betreffende items in de scorelijst (aangegeven achter de hulpvragen).

De belangrijkste algemene vraag voor deelnemers is:

1. Wat zijn jouw ervaringen met WRAP?
   Wat deed jou goed, wat zou er beter kunnen, waar heb je het meeste aan gehad?
   De vraag is algemeen van aard; reacties worden indirect benut bij het invullen van de relevante onderdelen van de schaal.

2. Welke informatie kreeg je van te voren en van wie/hoe (Cluster 2 randvoorwaarden en Cluster 4 facilitering uitvoering programma)?
   Als je van buiten de organisatie komt: hoe heb je WRAP kunnen vinden?

3. Welke belemmeringen heb je ervaren om mee te doen (Cluster 2 randvoorwaarden)?
   Was er een wachtlijst, waren er voorwaarden, van anderen gehoord dat ze niet mee mochten doen om bepaalde redenen?

4. Wat vond je van de manier waarop WRAP werd aangeboden (Cluster 2 randvoorwaarden)?
   Aantal deelnemers, aantal en duur bijeenkomsten, hoe het programma er uit zag.

5. Hoe vond je de facilitators samenwerken, wat viel je daarbij op (Cluster 3 competenties facilitators)?
   De facilitators hanteerden geen medisch of diagnostisch taalgebruik?
   De facilitators gaven als uitleg altijd heldere eigen voorbeelden?
   De facilitators hadden een duidelijke taakverdeling?

6. Heb je de indruk dat jullie het hele programma hebben doorlopen, zoals het in de map staat (Cluster 3 competenties facilitators)?
   Zijn er onderdelen overgeslagen voor zo ver je weet?

7. In hoeverre voelde je genoeg ruimte om je eigen ervaringen en inzichten te verkennen en te delen (Cluster 3 competenties facilitators)?
   De facilitators boden veel ruimte om te onderzoeken wat mij goed doet?
   De facilitators gaven geen adviezen?
   De facilitators boden veel ruimte om te onderzoeken welke ondersteuning ik wel en welke ik niet wil?

8. In hoeverre bood de training voldoende ondersteuning om een eigen WRAP te maken (Cluster 3 competenties facilitators)?
   Heb je tijdens de bijeenkomsten aan je eigen WRAP gewerkt. Heb je nu een eigen WRAP gemaakt?